



## Česká školní inspekce Moravskoslezský inspektorát

V Ostravě 28. května 2019  
Čj.: ČŠIT-1223/19-T

### Stanovisko k připomínkám

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Ředitel právnické osoby Vyšší odborná škola, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kopřivnice, příspěvková organizace (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIT-401/19-T dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

#### **Ředitel školy v připomínkách k oblasti řízení včetně podpory dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků školy uvádí:**

*V kapitole **Hodnocení podmínek vzdělávání** – rozhodně nesouhlasím, že jsem nevhodně delegoval řídicí kompetence na statutárního zástupce a další vedoucí pracovníky! Náplň činnosti zástupce ředitele závisí výhradně na rozhodnutí ředitele školy vzhledem k celkovému kontextu školy a dlouhodobě vyhovuje provozu celé školy. Kompetence vedoucích pracovníků plynou z náplně práce odpovídající jejich pracovnímu zařazení. I přes svou značně složitou strukturu je škola řízena jako jednotný celek, přičemž každá součást má svého zástupce s odpovídajícími pravomocemi. Jsem přesvědčen, že řízení školy je systematické a vychází z osvědčených modelů. Kompatibilita školy je dána oborovou strukturou. Pedagogičtí pracovníci vyučují podle své kvalifikace a potřeb školy jak tříleté, tak čtyřleté obory, případně vyučují na VOŠ. Někteří z nich vyučují ve všech součástech školy, což zcela nepochybně přispívá k týmové spolupráci. Ta je rovněž dána prací v odborných sekcích, ve kterých se řeší mimo jiné také plány dalšího vzdělávání napříč celou školou. Požadavky na školení či kurzy vycházejí od samotných pedagogických pracovníků podle jejich potřeb a aktuální nabídky. O omezené podpoře dalšího vzdělávání nelze tedy vůbec hovořit! Za celou svoji kariéru ředitele školy jsem nezamítl ani jediný požadavek na školení nebo kurz v jakékoliv oblasti.*

*V kapitole **Závěry – Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení** – nesouhlasím s formulací „nedostatečně funkční kontrolní a vnitřní informační systém mezi jednotlivými pracovišti školy bez náležitých zpětnovazebních nástrojů“. Okamžitá a nepřetržitá informovanost všech pracovníků je zajištěna školním intranetem (školní síť), kde jsou všem zaměstnancům přístupné nejen rozvrhy hodin, ale i zastupování a všechny dokumenty potřebné pro výuku a provoz školy. K tomuto informačnímu zdroji mají přístup všichni zaměstnanci z PC ve svých*

*kabinetech a kancelářích. Veškeré potřebné informace jsou kdykoliv dostupné rovněž na webových stránkách školy. Zpětnovazební nástroje jsou naprosto dostačující.*

*K bodu **Řízení školy a bodu Nízká podpora dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků** jsem se vyjádřil v předchozím textu.*

*Přes některé dílčí nedostatky jsem přesvědčen, že škola je řízena správně, efektivně, systematicky a směřuje k rozvoji technického vzdělání v našem regionu.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení v inspekční zprávě včetně závěrů vycházelo mj. z obsahu školní dokumentace, rozhovorů s pedagogickými pracovníky, z výsledků vyplněných dotazníků pro učitele, z uskutečněných hospitací a prohlídky školy.

Z viditelných sociálních vztahů mezi učiteli a některými vedoucími pracovníky školy, z rozhovorů s pedagogickými pracovníky a z výsledků dotazníků pro učitele středního vzdělávání vyplynula nespokojenost s řízením školy jako celku. Ředitel školy nezískává systematicky od zaměstnanců školy, studentů, žáků a jejich zákonných zástupců zpětnou vazbu týkající se činnosti školy včetně oblasti řízení školy. Vedení školy se nedaří rozvíjet pozitivní vztahy mezi všemi zaměstnanci školy. Mezi zaměstnanci a vedením školy jsou patrné dílčí problémy.

Z organizačního řádu školy vyplynulo, že rozvržení kompetencí není vzhledem k velikosti školy, počtu budov (pracovišť), oborové struktuře (vyšší odborné školy a střední školy) dostatečně funkčně nastaveno. Dochází ke kumulaci kompetencí statutárního zástupce ředitele školy, který vykonává současně funkci zástupce ředitele pro vyšší odbornou školu (dále „VOŠ“). Jsou mu přímo podřízeni učitelé vyšší odborné školy, psycholog a další vedoucí pracovníci – zástupce ředitele pro střední odbornou školu (dále „SOŠ“), zástupci ředitele pro střední odborné učiliště (dále „SOU“), vedoucí vychovatel domova mládeže, vedoucí školní jídelny a další vedoucí nepedagogičtí pracovníci. Některé duplicitně stanovené kompetence a povinnosti nejsou jednoznačně spojeny s odpovědností jednotlivých vedoucích pracovníků za jejich plnění, což se také odrazilo ve zjištěných nedostatecích. Organizace nebyla vedena jednotně, dvě pracoviště střední školy (SOŠ a SOU) byly zřetelně řízeny jako samostatné subjekty, chyběla informační zpětná vazba mezi všemi součástmi organizace, z čehož vyplynuly mj. i nedostatky v předávání údajů o školském ubytovacím zařízení (domov mládeže) a školní jídelně.

V dotaznících pro učitele středního vzdělávání vyplněných 77 procenty všech učitelů střední školy (vyjma ředitele školy) se učitelé většinou vyjádřili, že nemohou bez obav rozporovat kroky vedení, pokud s nimi nesouhlasí, dále neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy nejsou řešeny a nevedou ke zkvalitnění jejich spolupráce. Čtvrtina pedagogů nevnímá dostatečnou podporu ve vedení školy a více než tři čtvrtiny učitelů uvedly, že nikdy nedostaly zpětnou vazbu od ředitele školy. V odpovědi na otevřenou otázku v jakých oblastech by učitelé uvítali podporu pro zlepšení své práce, bylo uvedeno „větší pozitivní aktivita a podpora od vedení školy“, „změna vedení VOŠ a SOŠ“.

Nedostatky v oblasti podpory dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) spočívaly v omezeném obsahu vzdělávacích akcí realizovaných ve školním roce 2017/2018 i nízkém počtu zúčastněných pedagogických pracovníků, což potvrzuje i výše vynaložených prostředky na DVPP. Nedostatečný rozsah DVPP se projevil např. v nízké míře aktivizujících metod a forem uplatněných ve výuce. V souladu s legislativou ředitel školy

odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání, organizuje DVPP podle plánu s přihlédnutím ke studijním zájmům pedagogických pracovníků, potřebám a rozpočtu školy.

Z vyplněných dotazníků pro učitele středního vzdělávání vyplynulo, že téměř 41 procent pedagogů se v posledních dvou letech neúčastnilo žádného DVPP, 43 procent uvedlo, že nemá možnost ovlivnit četnost účastí na vzdělávacích aktivitách v rámci DVPP a jejich zaměření. Pro zlepšení své práce by učitelé uvítali prohloubení vědomostí a znalostí v předmětech, které vyučují, a inspiraci v oblasti metod a forem výuky.

Při ukončení inspekční činnosti ve škole dne 14. března 2019 byl ředitel školy za přítomnosti inspekčního týmu mj. seznámen se závěry inspekčního zjištění a hodnocení včetně silných i slabých stránek školy a příležitostí ke zlepšení.

V závěrech inspekční zprávy **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení** dávají škole prostor pro zlepšení své činnosti a zvýšení kvality v uvedených oblastech.

#### **Závěr:**

**Inspekční zjištění byla podložena.**

Ing. Hana Mařarová v. r.  
vedoucí inspekčního týmu

**Vyšší odborná škola, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kopřivnice,  
příspěvková organizace**

Mgr. Jan Pavelka, ředitel školy  
Husova 1302/11  
742 21 Kopřivnice  
IDDS: cehixps